

LA PERESTROIKA

Charla dictada por

ENRIQUE BOLAÑOS-GEYER

en la

Sede de la Fundación José Dolores Estrada

Managua, 19 de enero de 1989

Basaré esta charla en mi lectura y análisis del libro *La Perestroika* del presidente de la Unión Soviética, Mijail Gorbachov, quien a la vez es el Secretario General del PCUS (Partido Comunista de la Unión Soviética), de mis lecturas sobre marxismo y leninismo, y también en mi observación de lo que sucede en algunos de los países que han adoptado el sistema marxista-leninista.

Me corresponde hablar sobre la *Perestroika*, palabra rusa que significa revolución. Elí Altamirano es el experto en estas cosas y estoy seguro de que de él aprenderemos mucho esta tarde.

La *Perestroika* es tema de vital importancia en el mundo entero desde 1985, cuando la lanzó Mijail Gorbachov y que es el plato del día, en todas partes del mundo se analiza esta propuesta revolucionaria que viene desde el jefe del Estado. Además, está cambiando las concepciones y relaciones entre el Este y el Oeste.

I Reseña histórica

Para comprender la *Perestroika* en todos sus alcances, debemos ir a la raíz, a sus bases, a su origen: Marx y Lenin.

Son temas complejos pero trataré de resumirlos. Solamente la capacidad de sintetizar de Luis Sánchez Sancho puede hacer un breve resumen adecuado. Sin embargo, me aventuraré procurando no usar palabras rebuscadas sino sencillas y de fácil comprensión y, aunque breve, me ajustaré estrictamente a la verdad.

¿Qué enseñó Marx?

En el Manifiesto Comunista, Marx analiza la situación social imperante en Europa en esa época (1848) y nos dice haber descubierto un estado de lucha —más o menos un estado de guerra— entre la clase proletaria y la clase burguesa.

Marx no declara esta guerra o lucha. Solamente reclama haberla descubierto, al igual que Colón —podemos decir— que sólo descubrió y no creó América. Marx dice que es una lucha histórica y universal, que ha existido en todas partes y en todos los tiempos. Este pensamiento lo resumo con palabras de Marx cuando dice: “*La historia de todas las sociedades hasta hoy existentes, es la historia de las luchas de clase*”.

Marx explica este estado de lucha de clases como producto del choque de intereses del proletariado (que él define como el que recibe sueldos y salarios) contra los intereses de los burgueses (que él define como los que pagan los sueldos y salarios).

Marx explica que este estado de lucha (o guerra) de clases sólo terminará cuando la burguesía sea totalmente aniquilada y queden únicamente los proletarios.

Además, Marx nos habla acerca de su interpretación filosófica de la historia presentando y usando para ello su *dialéctica materialista* y deduce que el sistema económico imperante en cada momento histórico determina las ideas religiosas, morales, filosóficas, etc. En un sistema económico burgués, en el que los medios de producción pueden estar, y de hecho están, en manos privadas, en manos del burgués empleador, los conceptos de moralidad, familia, patriotismo, libertad, justicia, religión, educación, política, etc., etc., no pueden ser menos que conceptos burgueses concebidos en tal forma que beneficien sólo los intereses de la burguesía, nos dice Marx.

La aniquilación de la burguesía —de acuerdo a Marx— implica, pues, la modificación radical de todos estos conceptos cuya nueva concepción será la que beneficie sólo al proletariado, según su nuevo orden económico. O sea que, según Marx, es moral, es ético, todo lo que beneficie al proletariado.

Leeré lo que dijo Marx:

La revolución Comunista es la ruptura más radical con las relaciones tradicionales de propiedad; no sorprende que su desarrollo incluye la ruptura más radical con las ideas tradicionales... ideas religiosas, morales, filosóficas y judiciales... y verdades eternas como libertad, justicia, etc. [Los comunistas] abiertamente declaran que sus fines pueden ser logrados sólo por la deposición forzosa de todas las condiciones sociales existentes.

Marx también agrega que la victoria del proletariado implicará la instauración de un régimen de represión y opresión sobre la clase dominante anterior —sobre la burguesía— para que los vestigios de todo el viejo orden sean extinguidos. En la lucha del proletariado contra la burguesía, esta represión resultará en la "*dictadura del proletariado*" como una nueva forma de sociedad. Según nos lo explica Marx, este será un período de transición entre el capitalismo —el estado burgués— y el verdadero comunismo que Marx nos explica como un orden colectivista en el que "*cada quien recibirá el producto social de acuerdo a sus necesidades y producirá el producto social de acuerdo a sus capacidades*" y en que el Estado, la ley, el dinero y los conceptos de valor económico habrán perdido sus funciones y por lo tanto se desvanecerán.

En resumen: lo que propuso Marx

- 1) Existe un estado de guerra entre el proletariado y la burguesía.
- 2) Esta guerra es universal, sin fronteras ni tiempo y sólo terminará cuando la burguesía sea completamente aniquilada en el mundo.
- 3) Todo es válido, todo es moral y ético para el proletariado en su lucha para aniquilar

a la burguesía.

- 4) Una vez aniquilada la burguesía, se instaurará la dictadura del proletariado, sin Estado, sin ley, sin dinero... en el que cada quien recibirá de acuerdo a sus necesidades y producirá de acuerdo a sus capacidades.

¿Qué enseñó Lenin?

Fue el primero en la historia en llevar a la práctica el sistema socio-político-económico enunciado por Karl Marx. Lo hizo, como todos sabemos, en la Unión Soviética en 1917, (ahora en 1989, hace casi 72 años).

Su contribución principal consistió en organizar el Partido Comunista como un partido de revolucionarios profesionales, todos completamente bajo las órdenes de sus comités centrales y bajo disciplina de corte militar.

Lenin estableció que el Partido Comunista debe estar integrado por unos pocos miembros, por una *élite*. No debe ser un partido multitudinario, como sería lógico suponer dada la superioridad numérica de los proletarios, sino que el partido, tal como lo organizó Lenin, debe sólo estar integrado por pocos miembros selectos para capitanear la lucha descubierta por Marx. Lo considera como el Estado Mayor Militar que dirige la campaña de guerra contra la burguesía.

La instauración de la dictadura del proletariado la planeaba Lenin como una doble dictadura: la del partido sobre el proletariado y la del Comité Central sobre el partido y, en este sentido, Lenin nos adelanta que "*el concepto científico de dictadura significa ni más ni menos que el poder ilimitado, que descansa directamente en la fuerza, que no está limitado por nada, ni restringido por ninguna ley ni regla absoluta. No es otra cosa que eso*".

Lenin también propugnaba, como buen discípulo de Marx, que todo es moral, todo es ético, todo es válido en esta lucha del proletariado para aniquilar a la burguesía e imponer el comunismo. Cito a Lenin: "*El Partido Comunista es la mente, la conciencia y la moralidad de nuestra época. La moralidad proletaria es determinada por las exigencias de la lucha de clases*".

Además, y esto es muy importante recordarlo para analizar la trascendencia mundial de la *Perestroika*, Lenin insiste en que todo este asunto no está sólo circunscrito a la Unión Soviética, sino que es universal. Leeré lo que dijo Lenin:

El objetivo del socialismo no consiste sólo en acabar con el fraccionamiento de la humanidad en Estados pequeños y con todo aislamiento de las naciones, no consiste sólo en acercar a las naciones, sino también en fundirlas.

Esta es una indudable pretensión de conquista imperialista inherente a su doctrina y que ha causado muchos temores y tensiones en el mundo entero.

En resumen, para sintetizar, Lenin nos dice 5 cosas

- 1) El Partido Comunista ha sido creado por el proletariado para capitanear, vanguardizar, dirigir, la lucha universal del proletariado contra la burguesía.

- 2) Es válido, es moral, es ético, todo lo que conviene al Partido Comunista para consumir esta lucha.
- 3) Se debe instaurar la doble dictadura: la del Comité Central (la vanguardia) sobre el partido y a su vez la del partido sobre el proletariado.
- 4) Se debe estimular el vigor y el carácter coercitivo en esta lucha.
- 5) Es necesario acabar con el aislamiento de las naciones, fundiéndolas en una sola.

II Setenta años después

Desde 1917 se ha practicado en la Unión Soviética esta doctrina socio-política-económica y, principalmente a partir del fin de la II Guerra Mundial (1946) en otros países de Europa oriental. También en Cuba (1959) y posteriormente en países asiáticos y africanos. Pero debemos limitarnos —por falta de tiempo y para ser breves— a analizar lo sucedido en la Unión Soviética ya que es el país que vanguardiza esta doctrina y es donde se origina la *Perestroika*.

Es lógico asumir o comprender que el otorgamiento de semejantes poderes ilimitados (poderes dictatoriales, imperiosos, tiránicos) a un grupo de personas, pero realmente asumido en la práctica por una sola persona, resulte en abusos de poder. Baste personificar este abuso con la mención de un nombre: Stalin. No es el único, pero es el más sobresaliente por su reconocida tiranía.

Dejemos que sea el presidente Gorbachov quien nos informe acerca de los resultados de la aplicación de la doctrina comunista en la Unión Soviética. Hago uso para eso de su libro *La Perestroika y la nueva mentalidad para nuestro país y para el mundo entero*.

Sobre los vicios de la dirigencia — nos dice Gorbachov—

En algunas instancias dirigentes surgió una actitud despectiva ante las leyes y de conformismo ante numerosos hechos de embaucamiento, aceptación de sobornos, adulonería y grandilocuencia.

... hay que reconocer que en aquellos años no se logró colocar una firme barrera a las personas deshonestas, ladinas y con interés egoísta [...] no podemos dejar de mencionar el período que nosotros denominamos como el del culto de la personalidad... el hincapié en la estricta centralización, el mando desde arriba hasta abajo [...] provocaron el menoscabo del papel de la ley...

Surgió una singular "sordera" hacia las cuestiones sociales.

El pensamiento creador fue proscripto de las ciencias sociales y las valoraciones y juicios voluntaristas y superficiales se convirtieron en verdades indiscutibles...

Fueron castradas las discusiones teóricas, científicas y de otro tipo [...] la cultura, el arte, la propaganda publicitaria, e incluso la pedagogía y la medicina...

Muchos comunistas que ocupaban puestos dirigentes quedaron fuera del control y de la crítica... En los trabajadores provocaba justa indignación la conducta de los

funcionarios que, investidos de confianza y facultades, abusaban del poder, sofocaban la crítica y se enriquecían... Ya a la vista de todos estaban el estancamiento de los dirigentes y la inobservancia del proceso natural de su sustitución... (Comentario mío: "Ya el pueblo votó hace 30 años", dijo hace poco Fidel).

Sobre el impacto en el hombre — nos dice Gorbachov—

Se incrementó el estado de ánimo parasitario, comenzó a decaer el prestigio del trabajo concienzudo y de calidad, y en la conciencia comenzó a arraigarse la psicología del "igualitarismo" (...) la tergiversación del principio de justicia social.

Surgió el divorcio entre la palabra y el hecho, lo que originó la pasividad social y la desconfianza en las consignas proclamadas...

La ebriedad y el alcoholismo, particularmente en los últimos dos decenios, aumentaron en muchas veces...

Sobre los resultados económicos — nos dice Gorbachov—

El país comenzó a perder sus ritmos de avance, se incrementaron las interrupciones en el funcionamiento de la economía, comenzaron a acumularse las dificultades, y se multiplicaron los problemas sin resolver...

Los ritmos de incremento del ingreso nacional durante los tres últimos quinquenios habían disminuido más de dos veces...

Empezó a aumentar en contra nuestra la brecha que nos separaba de los más desarrollados del mundo en cuanto a la eficiencia de la producción y la calidad de los productos, así como con respecto al desarrollo científico-técnico [...] las dificultades con los alimentos, la vivienda, las mercancías de amplio consumo y los servicios.

La inercia del crecimiento extensivo nos arrastraba a un callejón sin salida en la economía y el estancamiento en el desarrollo...

III ¿Qué hacer?: ¡la Perestroika!

Ninguna autoridad, como lo es la indiscutida autoridad que ostenta el Secretario General del PCUS (Partido Comunista de la Unión Soviética), jamás había hablado al pueblo soviético ni al mundo entero con semejante franqueza. Y es precisamente esto lo que hoy sorprende al mundo: la franqueza o candidez con la que el Secretario General Gorbachov describe y analiza los problemas internos e íntimos de la URSS, cosa que antes eran "súper secretos de estado". Por el contrario, nos describían un paraíso, en todo aspecto.

Ante estos problemas que, dado los agigantados avances tecnológicos y las crecientes demandas de todos los pueblos (y el soviético no es la excepción), algo debía hacerse con urgencia. China, vecina de la Unión Soviética, comienza a avanzar y potencialmente puede llegar a ser un Japón multiplicado por diez. Mientras tanto, la Unión Soviética está estancada (y el que no avanza retrocede) y no ha podido enterrar a los Estados

Unidos a diez años plazo, tal como lo ofreció hacer Nikita Kruschev hace un cuarto de siglo, sino que la brecha que les separa cada día se abre aún más.

Algo debe urgentemente hacerse, y Mijail Gorbachov lo explica así:

Un enfoque honesto... nos condujo a la implacable conclusión: el país se encontraba en estado de pre-crisis. Esta conclusión fue hecha en el Pleno del Comité Central de abril de 1985 que marcó el viraje hacia el nuevo rumbo estratégico, la perestroika.

Pero ¿qué es la Perestroika?, ¿qué significa?

Perestroika significa renovación, reestructuración, pero nuevamente dejemos que sea el señor Gorbachov quien lo explique.

Pero si entre sus muchos sinónimos posibles escogiéramos el que da la clave y expresa mejor su esencia, se puede decir que perestroika es revolución... se puede denominar como una revolución "desde arriba"... comenzó por iniciativa del partido comunista y se desarrolla bajo su dirección... es una revolución y, a propósito, la más pacífica y democrática...

...comprendíamos que había que considerarlo todo nuevamente en todas las esferas de la vida: la economía, la cultura, la democracia y la política exterior... No había dudas de que no podíamos limitarnos a una reparación cosmética ni a resanar superficialmente, sino que se requería una seria transformación.

Presentaré a continuación los puntos de vista de la *Perestroika* referentes a cada uno de estos cuatro puntos: 1) economía, 2) democracia, 3) cultura y 4) política exterior. Debido a la premura del tiempo, lo haré "de carrera", deteniéndome más en lo económico. Después de todo, en su libro *Perestroika*, el señor Gorbachov es a los asuntos económicos que más páginas le dedica, después de los asuntos internacionales.

La reestructuración de la economía — según Gorbachov—

En primer orden surgió la cuestión del saneamiento de la situación económica... Por supuesto, la economía ha sido y continúa siendo nuestra principal preocupación...

Se trata... del más grande y radical programa de transformaciones en el sistema económico de nuestro país...

La reforma tiene como base la sustancial ampliación de los límites de la independencia de las uniones y empresas, su paso al cálculo económico total y al autofinanciamiento... la reforma de la formación de los precios y del mecanismo financiero-crediticio, y la reestructuración de los vínculos económicos exteriores....

...consiste en intensificar multilateralmente la economía soviética; restablecer y desarrollar en la dirección de la economía nacional los principios del centralismo democrático... unir los logros de la revolución científico-técnica con la economía planificada...

Es necesario encontrar formas más eficaces de propiedad socialista y de organización de la economía. En este respecto lo principal es que el hombre sea dueño de la producción en los hechos y no de palabra...

Si decimos, "tal como trabajas así vivirás", esto significa que hacemos recaer sobre la gente la responsabilidad de su propio destino...

La reestructuración de la democracia socialista —según Gorbachov—

Ahora lo sabemos: Hubiésemos podido evitar muchas dificultades si el proceso democrático en nuestro país se hubiese desarrollado naturalmente (...) que sólo a través del desarrollo consecuente de las formas democráticas inherentes al socialismo y de la ampliación del autogobierno es posible nuestro avance...

Sólo a través de la democracia es posible la perestroika. Precisamente por ello hacemos hincapié en el desarrollo de la democracia socialista... si emprendemos una perestroika radical y multilateral, tenemos que desplegar también todo el potencial de la democracia...

...no se puede permitir, en ningún caso, la actitud despectiva ante lo que dice el pueblo...

La reestructuración en la cultura —según Gorbachov—

La intelectualidad, sin excluir la partidista y bolchevique, sufrió pérdidas grandes y a veces irreparables como consecuencia de la violación de la legalidad socialista y de las represiones de la década del 30.

Sin embargo, en el período del estancamiento surgió una situación paradójica: nuestra sociedad no podía aprovechar debidamente su enorme potencial cultural y sus posibilidades creadoras (...) No podían dejar de ejercer su influencia las prohibiciones de diferentes géneros y el temor a lo nuevo, al enfoque creador en el trabajo

La intelectualidad cuenta con un gran potencial de civismo y ha asumido sobre sus hombros, con gran disposición, la gran carga de la perestroika (...) esta alcanza ahora un nuevo nivel de pensamiento y de responsabilidad. Sus puntos de referencia coinciden con la línea política del PCUS y con los intereses del pueblo.

La reestructuración de la política exterior —según Gorbachov—

El señor Gorbachov dedica por lo menos la mitad de su libro a los asuntos de política exterior. Ya esta charla está resultando demasiado extensa y, por ello, resumiré en tres puntos importantes lo que yo logré comprender acerca de su nueva política exterior.

Para con los países adversarios: El diálogo pero no como juego para ganar.

La dirigencia soviética aspira conducir los asuntos de una nueva manera. Ante todo debo mencionar el diálogo. Sin él resulta difícil incluso hablar de comprensión recíproca. [...] las negociaciones sobre desarme no son un juego para

ganar. Todos deben ganar, de lo contrario todos perderían.

Para con los países amigos: Independencia, o sea que cada uno acomode su propia *Perestroika* a como le convenga.

La experiencia y la ayuda del primer Estado socialista fueron, en general, un factor favorable en la construcción de la nueva sociedad en los demás países. Sin embargo, esto no dejó de tener sus desventajas... Muchos aspectos de la experiencia de la URSS fueron asimilados sin tomar en consideración las particularidades de cada país. Peor aún, este enfoque de cliché fue ideológicamente "tratado" por algunos de nuestros teóricos y particularmente por los prácticos, que actuaban casi en el papel de únicos celadores de las verdades.

La perestroika en la comunidad socialista [...] ¿En qué radica su esencia? Se trata, ante todo, de estructurar todo el sistema de relaciones políticas entre los países del socialismo estrictamente sobre la base de plena independencia. Este es un punto de vista común de los dirigentes de todos los países hermanos. La independencia de cada partido, su derecho a resolver soberanamente las cuestiones de su país y la responsabilidad ante sus propios pueblos, como principios incuestionables.

Con referencia específica a Nicaragua —caso que nos atañe.

Tenemos otro punto neurálgico del planeta: América Central. ¿En qué radica el problema? En Nicaragua es derrocado el régimen antipopular de Somoza y vence la revolución sandinista "obra de Moscú y de Cuba". He aquí el cliché y la manida fundamentación ideológica para la guerra no declarada contra un pequeño país cuya única "culpa" consiste en que quiere vivir a su manera, sin supervisión ajena y sin dictado ajeno. A propósito, lo que ocurrió en Nicaragua demuestra lo que se puede esperar en otros países. Para nosotros suena como algo salvaje cuando oímos decir que Nicaragua "amenaza" la seguridad de Estados Unidos, que allí se han creado bases militares soviéticas, de cuya existencia, al parecer, conocen los norteamericanos, mientras que yo ni he oído mencionar.

Acerca de este particular yo mantuve una animada conversación con Margaret Thatcher.

Dije: Las insostenibles condiciones de vida obligaron a los nicaragüenses a realizar la revolución. Y los que crearon esas condiciones fueron los amigos norteamericanos de Gran Bretaña, quienes hicieron de América Central y de toda América Latina su traspatio, explotan sus recursos despiadadamente y después se asombran de por qué el pueblo se rebela. Lo que ocurrió y ocurre en Nicaragua es asunto de los sandinistas y del pueblo nicaragüense. Nuestra conversación fue directa y franca.

Le pregunté a Margaret Thatcher: "¿Usted nos acusa por la solidaridad con Nicaragua, pero por qué considera usted normal prestar apoyo al apartheid y a los racistas? ¿A usted no le perturba la imagen que ofrecen ante los ojos de la opinión pública mundial? Nosotros simpatizamos con

los movimientos de liberación y por la justicia social, mientras que ustedes, como yo entiendo, no simpatizan. En esto tenemos enfoques diferentes".

En efecto, si Estados Unidos dejara en paz a Nicaragua, esto sería lo mejor para ellos mismos, para los latinoamericanos y para todo el mundo.

IV Unas palabras sobre la glasnost

Glasnost significa "transparencia". Podemos decir que es toda una nueva actitud de tolerancia a discutir los problemas, de toda índole, sin temor de represalias. Creo que es un instrumento hábilmente concebido por Mijail Gorbachov para estimular la aceptación de la *Perestroika*. Lo importante es que esta tolerancia ha permitirle al ciudadano soviético comenzar, quizás por primera vez en su vida y quizás también con timidez, a presentar sus puntos de vista y reclamos. El presidente Gorbachov lo informa así:

Cualquier hecho —ya sean los puntos neurálgicos de hoy o ciertos acontecimientos penosos del pasado histórico— puede ser objeto de análisis por la prensa... Haremos todo lo necesario para que nadie pueda ni amordazar la crítica ni eludirla... El hombre tiene que saber y sentir que su palabra es necesaria, que su dignidad no se menoscaba y se le trata con confianza y respeto... La razón y la vergüenza han comenzado con armónico ímpetu a arrebatar las posiciones a la indiferencia y pasividad que corroían el alma...

V ¿Es pues un rechazo a las enseñanzas de Lenin? — ¿se trata de un viraje de 180 grados?

Los líderes anteriores —desde 1924— han alegado basar todas sus actuaciones y comportamiento en la doctrina, enseñanzas y escritos de Lenin. Lenin ha sido deificado y sus escritos son considerados como su biblia. Todos los comunistas —soviéticos y mundiales— refieren siempre todos sus argumentos a los dictados de la doctrina leninista imperante en cada momento histórico, según es interpretada por el jefe máximo de turno de la Unión Soviética. El árbitro siempre es *el leninismo*, el verdadero leninismo según la interpretación del momento.

Resulta pues, muy difícil, por no decir imposible, tratar de explicar al pueblo soviético y a los comunistas mundiales toda esta novedosa y aparentemente radical nueva actitud planteada por Gorbachov en su *Perestroika* (revolución, reestructuración) si no se hace diciéndoles que este sí es el verdadero leninismo, o sea, una revolución para volver al verdadero y legítimo punto de partida. Leeré lo que dice Gorbachov:

La importancia de esta tarea está determinada también por el hecho de que en el período que siguió a Lenin sus ideas no fueron observadas en todo...

La esencia de la perestroika radica precisamente en que une al socialismo y la democracia, y restablece por completo, teórica y prácticamente, la concepción leninista acerca de la construcción socialista.

Para excluir todo tipo de malinterpretaciones y especulaciones [...] quiero subrayar una vez más: todas nuestras transformaciones las llevamos a cabo en correspondencia con la

opción socialista, y las respuestas que plantea la vida las buscamos dentro de los marcos del socialismo y no fuera de sus límites. A los que tienen la esperanza de que nos desviemos del camino socialista, les aguarda una amarga decepción.

El criterio aquí es uno: todo lo que fortalece al socialismo lo atenderemos [...] contra las tendencias ajenas al socialismo, lucharemos...

VI Oposición y resistencia a la *Perestroika*

La *Perestroika* no tiene asegurada su sobrevivencia. Existen tres corrientes de pensamiento a este respecto.

- 1) Los miembros de la vieja dirigencia (a todo nivel), burócratas, y los militares quienes ven amenazados sus privilegios y resienten un debilitamiento militar, quienes están a lo sumo dispuestos a aceptar no más que un pequeño toque de timón limitado quizás a sólo resolver los más apremiantes problemas económicos;
- 2) Los que consideran la política de Gorbachov como la más falsa de toda la historia de la Unión Soviética y alegan que se trata de apenas una medida táctica —sin pretender a la larga realizar verdaderos cambios estructurales— con el único propósito de fortalecer aún más al sistema dictatorial del partido; y
- 3) Los que piensan que aunque todas estas reformas son legítimas, honestas y llenas de buenas intenciones, pero que, a pesar de todo, temen que fracase y no obtenga los resultados esperados.

Por otro lado la población soviética misma se muestra muy escéptica. Una encuesta publicada en la edición inglesa del *Moscow News* muestra que el 64% de los encuestados no notaban ningún efecto positivo de la *Perestroika* en la vida cotidiana. En cuanto a su actitud frente a la *Perestroika* sólo el 16% se mostró de acuerdo, un 13% la rechaza y el 71% prefiere mantenerse por el momento a la expectativa. Dice el *Moscow News* que algo se debería hacer para evitar que la *Perestroika* siga el mismo camino que la Nueva Política Económica de Lenin y la Política Reformista de Nikita Krushev.

Sean como fueren los resultados de las encuestas de opinión en la Unión Soviética, una cosa es segura: Gorbachov sin dudas exhibe, al menos por el momento, mucho mayores logros en Occidente que el que exhibe dentro de su propio país. Esto se aprecia con facilidad en los medios de comunicación de occidente, especialmente en los EE.UU. La reunión sobre Derechos Humanos casi seguramente se realizará en Moscú, como reconocimiento occidental de aparente mejoría en este campo. En Alemania Federal, por ejemplo, las encuestas muestran que desde comienzos de la gestión del señor Gorbachov, la opinión de encuestas alemanas muestra que la cooperación por igual con ambas superpotencias (con EE.UU. y la URSS) ha subido del 46% a casi 70%. Algunos se atreven a decir que, por contraste con Stalin, Krushev, Brezhnev, Andropov (el misterioso de la KGB de quien ni siquiera se supo que tenía esposa sino hasta que murió) y Chernenko, el señor Gorbachov con su Raíza y su *Perestroika* es Gorbachov *Superstar*.

VII Punto de vista occidental

Voy a resumirlo con citas de dos personas. El señor Hans-Peter Replik, miembro del Parlamento de Alemania Federal e integrante de la Comisión de Relaciones Exteriores nos dice que [la *Perestroika*] “no excluye una amenaza política masiva realmente existente, dado que la meta de la política soviética fue siempre la victoria del socialismo a escala mundial”. La otra opinión es la del presidente Ronald Reagan quien dice: “*Creer, pero verificar*”. Ustedes, nicaragüenses, ¿qué opinan?■

(4.415 palabras)

Enrique Bolaños-Geyer

Posdata de 2012.

Para publicar en mi biblioteca virtual esta charla que dicté hace 23 años (el 19 de enero de 1989), creo necesario agregar esta posdata para recordar que en la *Perestroika* el presidente de la Unión Soviética (URSS), Mijail Gorbachov, reconoció la incapacidad del sistema comunista y planteó la necesidad de hacer una revolución política, social, cultural y económica conocida con el nombre de *Perestroika*, que significa revolución, reestructuración. Esta propuesta revolucionaria causó, sin disparar un sólo tiro, la aniquilación del sistema comunista en la poderosísima Unión Soviética y en casi todos los estados comunistas existentes en el mundo.

La *Perestroika* contribuyó a que los quince estados que integraban la URSS abandonaran el comunismo y se independizaran: Armenia, Azerbaiyán, Bielorusia, Estonia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

Igual sucedió con los estados de Europa Oriental: Alemania Oriental, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y Rumanía. El 9 de noviembre de 1989 se derribó el muro de Berlín y las dos Alemanias se reunificaron.

Actualmente el comunismo sólo sobrevive en Cuba, Corea del Norte, China, Laos, Mongolia, Bangladés, Tanzania y unos dos o tres países más.

E.B.G.